



DE LAS DISCUSIONES ENTRE LA RELACIÓN DIALÉCTICA ENTRE SOCIEDAD-NATURALEZA: IMPLICACIONES TEÓRICAS EN PERSPECTIVAS CLÁSICAS A POSMODERNAS

Discussões sobre a relação dialética entre sociedade e natureza: implicações teóricas em perspectivas clássicas e pós-modernas

Discussions about the dialectical relationship between society and nature: Theoretical implications in classical to postmodern perspectives

 <https://doi.org/10.35701/rcgs.v28.1270>

Iván Andrés Barrios García¹

RESUMEN

Este artículo examina la evolución epistemológica de la relación dialéctica entre sociedad y naturaleza en el pensamiento geográfico, desde las perspectivas clásicas hasta los enfoques posmodernos. Mediante una revisión bibliográfica exploratoria de naturaleza cualitativa, se analizaron textos indexados en SciELO, Scopus, Redalyc y Web of Science, complementados con trabajos académicos del aula de internacionalización "Ciudades Latinoamericanas: múltiples Realidades Socio Espaciales" (UVA-Universidad de Tucumán). La selección documental aplicó coeficientes de confiabilidad Kuder-Richardson ($\geq 0,61$) sobre criterios de desarrollo conceptual, relevancia teórica y correspondencia geográfica. Los resultados evidencian que la geografía clásica y moderna han conceptualizado esta relación bajo estructuras dicotómicas, donde naturaleza y sociedad operan como polos excluyentes: ya sea el determinismo físico (Ratzel, Humbolt) o el posibilismo humano (Ritter, La Blanche). La geografía crítica introduce matices híbridos (Santos, Harvey), aunque mantiene la tensión entre sistemas de objetos y acciones. Las perspectivas posmodernas, particularmente desde Latour y Creswell, proponen superar esta dualidad mediante la noción de actantes y cuasi-objetos, reconociendo agencia en elementos no humanos (animales, objetos, ideas) y concibiendo redes complejas donde lo social y natural son indisolubles. Se concluye que la transición hacia enfoques integrados resulta necesaria para abordar desafíos contemporáneos como el cambio climático, la globalización y las transformaciones tecnológicas, requiriendo una epistemología unificada que trascienda las dicotomías tradicionales.

Palabras clave: Geografía, Sociedad-naturaleza, Pensamiento posmoderno.

RESUMO

Este artigo examina a evolução epistemológica da relação dialética entre sociedade e natureza no pensamento geográfico, desde as perspectivas clássicas até as abordagens pós-modernas. Por meio de uma revisão bibliográfica exploratória de natureza qualitativa, foram analisados textos indexados no SciELO, Scopus, Redalyc e Web of Science, complementados com trabalhos acadêmicos da aula de internacionalização "Cidades Latino-Americanas: múltiplas Realidades Socioespaciais" (UVA e Universidade de Tucumán). A seleção documental aplicou coeficientes de confiabilidade Kuder-Richardson (0,61) sobre critérios de desenvolvimento conceitual, relevância teórica e correspondência geográfica. Os resultados evidenciam que a geografia clássica e moderna conceituaram esta relação sob estruturas dicotômicas, onde natureza e sociedade operam como polos excludentes: seja o

¹ Mestrando em Geografia na Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC). Email: ivan.barrios@uptc.edu.co

 <https://orcid.org/0000-0002-8638-3721>

determinismo físico (Ratzel, Humbolt) ou o possibilismo humano (Ritter, La Blanche). A geografia crítica introduz matizes híbridos (Santos, Harvey), embora mantenha a tensão entre sistemas de objetos e ações. As perspectivas pós-modernas, particularmente desde Latour e Creswell, propõem superar esta dualidade mediante a noção de actantes e quase-objetos, reconhecendo agência em elementos não humanos (animais, objetos, ideias) e concebendo redes complexas onde o social e o natural são indissociáveis. Conclui-se que a transição para abordagens integradas é necessária para enfrentar desafios contemporâneos como as mudanças climáticas, a globalização e as transformações tecnológicas, exigindo uma epistemologia unificada que ultrapasse as dicotomias tradicionais.

Palavras-Chave: Geografia, Sociedade-natureza, Pensamento pós-moderno.

ABSTRACT

This article examines the epistemological evolution of the dialectical relationship between society and nature in geographical thought, from classical perspectives to post-modern approaches. Through an exploratory qualitative literature review, texts indexed in SciELO, Scopus, Redalyc and Web of Science were analyzed, supplemented with academic papers from the internationalization class "Latin American Cities: multiple Spatial Social Realities" (UVA-University of Tucumán). The documentary selection applied Kuder-Richardson reliability coefficients (0.61) on conceptual development criteria, theoretical relevance and geographical correspondence. The results show that classical and modern geography have conceptualized this relationship under dichotomous structures, where nature and society operate as exclusionary poles: either physical determinism (Ratzel, Humbolt) or human possibilism (Ritter, La Blanche). Critical geography introduces hybrid nuances (Santos, Harvey), although it maintains the tension between object systems and actions. Postmodern perspectives, particularly from Latour and Creswell, propose to overcome this duality through the notion of actants and quasi-objects, recognizing agency in non-human elements (animals, objects, ideas) and conceiving complex networks where social and natural are indissociable. It concludes that the transition to integrated approaches is necessary to address contemporary challenges such as climate change, globalization and technological transformations, requiring a unified epistemology that transcends traditional dichotomies.

Keywords: Geography, Society-nature, Post-Modern Thinking.

INTRODUCCIÓN

La geografía como estudio del espacio geográfico no solo se ha preocupado por establecer las condiciones en que se crean y cambian las geoformas, también por entender las relaciones que los seres humanos establecen con ellas, generando una simbiosis en la que interactúan los medios físicos y los sociales (Rivera, 2006). Ese vínculo, ha sido un objeto de estudio históricamente constante desde los inicios del pensamiento humano, donde la cultura de las civilizaciones, sus aspectos corporales y sus formas de actuación eran atribuidas a las condiciones climáticas o ambientales que se enunciaban como determinantes. La evolución constante de la ciencia ha llevado a explorar estas relaciones de diversas formas, unas que han establecido la dominación de la sociedad sobre lo natural y otras que han versado acerca una relación dialéctica entre las dos, lo cual ha generado importantes debates epistemológicos desde la geografía clásica hasta los planteamientos actuales (Montañez, 2009).

Partiendo por la geografía clásica, donde se dio una basta producción del pensamiento que no fue rotulada en principio como pensamiento geográfico, la producción fue importante desde perspectivas tanto físicas como humanas; trabajos como los de Tales y Anaximandro se preocupaban por la medición de los espacios y la forma de la tierra, mientras que otros pensamientos como los de

Heródoto versaban por la descripción de los lugares (Moraes, 2006). Es pues que con ello y dadas las condiciones de evolución de la ciencia, se define como geografía el conjunto de relatos escritos literarios, curiosidades, conocimiento de lugares exóticos y descripción de fenómenos naturales anteriores y posteriores al siglo XVIII; con ello se hace evidente que el dialogo entre variables físicas y sociales es dicotómico y además con poca interacción intrínseca entre estos estudios (Moraes, 2006). Esta condición de estudio es recurrente, pasando por los otros paradigmas geográficos que posicionan a sus objetos de estudio hacia el entendimiento mayoritario de una de las dos condiciones de estudio; en ejemplo, las geografías positivas que ven lo físico como una condición de lo social o las geografías radicales que las ven como una relación dialéctica donde las condiciones de producción del espacio ejercidas por la acción de la sociedad que estructura el espacio (Gintrac, 2013).

En perspectiva, es pues las reflexiones epistemológicas en marco de la relación sociedad naturaleza una condición presente en la evolución de la ciencia geográfica. La concentración de trabajos para poder develar sus condiciones de ocurrencia y desenvolvimiento es orgánico y presente de manera parcial o total en la academia. Lo cual no es ajeno a las condiciones de pensamiento de la actualidad, en las que se debate sobre esta relación dentro de los nuevos caracteres de la realidad humana donde aparecen; el cambio climático, la globalización o las nuevas tecnologías.

Bajo el panorama de estas discusiones, este artículo se centra en una revisión bibliográfica sobre las reflexiones que se dan frente a la relación sociedad y naturaleza desde las perspectivas clásicas y tradicionales- modernas, hasta las consideraciones resientes. El primer apartado, desarrolla la interpretación de los conceptos como variables dicotómicas, además se exponen las perspectivas de esta relación en el marco de la producción intelectual moderna; el segundo, versa acerca de las nuevas perspectivas de las relaciones entre naturaleza y sociedad desde una posición posmoderna, estableciendo sus debates y desafíos; por último, conclusiones y consideraciones.

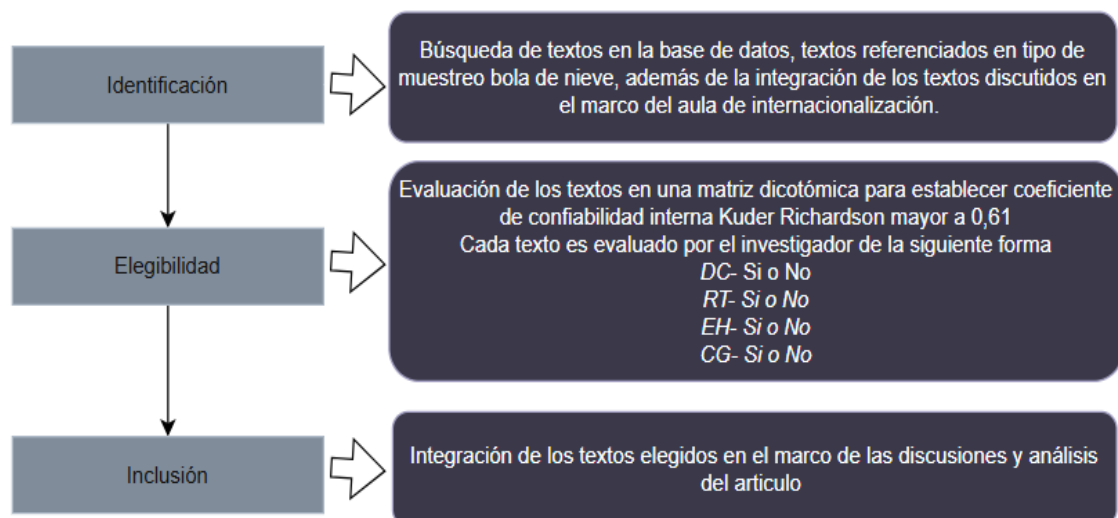
METODOLOGÍA

Teniendo en consideración los diversos aspectos metodológicos existentes, este trabajo se decantó por desarrollar una metodología de investigación de naturaleza exploratoria () a partir de un enfoque cualitativo basado en la revisión de literatura académica. Esta revisión documental incorporó textos indexados en SciELO, Scopus, Redalyc & Web of Science, otros documentos producto de eventos académicos además de resultados de investigación conocidos en el marco de la participación en el aula de internacionalización: Ciudades Latinoamericanas: múltiples Realidades Socio Espaciales, en colaboración con la Universidade Estadual Vale do Acaraú- UVA y la Universidad de Tucumán. Así

mismo, se usan formas de muestreo tipo bola de nieve para evidenciar los textos que con más frecuencia se repiten; se tiene como referencias importantes artículos, libros o capítulos de libro que son contribuciones de referentes teóricos clásicos con importantes aportes en el pensamiento geográfico, así como nuevas perspectivas teóricas respecto a las relaciones entre sociedad y naturaleza, dentro de esos aportes están escritores como: Bruno Latour, Tim Creswell, entre otros a desarrollar.

La selección del material bibliográfico perteneciente al análisis de este artículo parte del siguiente proceso de selección: una fase de identificación donde se recopilan una cantidad 6 artículos y 8 cantidad de libros mediante la combinación de las palabras clave y operadores booleanos como Naturaleza AND Sociedad, Naturaleza OR Sociedad, Relación Naturaleza – Sociedad. En ellos, se incluyen además 5 trabajos expuestos en el marco de la colaboración de la UVA y la Universidad de Tucumán. El total de trabajos es evaluado bajo 3 momentos; el momento de identificación sobre el cual se incluyen todos los textos encontrados bajo las categorías anteriormente expuestas, el momento de elegibilidad en el cual el total de textos encontrados pasa por un proceso de elegibilidad a partir de coeficientes de confiabilidad interna Kuder-Richardson en una matriz dicotómica donde los que obtengan una evaluación igual o superior a 0,61 son sujetos de este artículo; los ítems sobre los cuales se hace el proceso se definen como DC- Desarrollo de las categorías Naturaleza sociedad, RT- Relevancia teórica en el contexto de desarrollo, EH- Exclusión de estudios hiperlocales, CG- Correspondencia como estudio de la ciencia Geográfica; esta fase dejó como resultado un total de 10 textos incluyendo aquellos que fueron referenciados con el muestreo bola de nieve . Por último, el momento de inclusión donde estos textos pasan a ser analizados y discutidos en el marco de la construcción de este artículo. A continuación, un diagrama del proceso metodológico (Figura 1).

Figura 1: Metodología usada para la revisión de la bibliografía.



Fuente: Autor (2025).

ACERCA DE LAS INTERPRETACIONES DE LA REALIDAD EN VARIABLES DICOTÓMICAS; LA REALIDAD COMO INTERPRETACIÓN DE INTERCAMBIOS ENTRE LA SOCIEDAD Y LA NATURALEZA EN UNA PERSPECTIVA MODERNA

El estudio de las relaciones sociedad naturaleza, ha atravesado por diversos tipos de desarrollo a través de la historia, pero siempre en el marco de realidades dicotómicas que manifiestan tensiones. Estas tensiones, se pueden traducir en principio bajo lo que Kuhn () denomina paradigmas científicos, donde esta realidad se envuelve en una balanza que se inclina en uno de esos dos objetos de análisis como fenómeno de estudio de sus corrientes. La geografía tradicional por su parte entiende esta cuestión como una realidad única percibida por los sentidos, se convierte en una ciencia medible basada en la observación. Para Moraes (2006) es una característica fundamental de esta esa medición, descripción y clasificación de hechos referentes al espacio, formulando juicios genéricos de la ocurrencia de los fenómenos, donde los factores físicos se convierten en los objetos fundamentales de la interpretación de las realidades. Es pues que, en estos términos, la interpretación desde este marco se funda en la naturalización de los fenómenos humanos inclinando la balanza de las relaciones sociedad naturaleza a esta última.

En palabras de Pausas (2019), esta comprensión es presente desde trabajos de la geografía clásica como los de Humbolt, dentro de los cuales la naturaleza se comporta como determinante dentro de sus procesos de estudio, la medición de variables como altitud, temperatura o la variedad de vegetación controlada por el clima presente en el paisaje establecen la relación que el ser humano lleva con el ambiente. En cuento a la geografía tradicional, la condición de estudio no deja de ser ocupada mayoritariamente por aquello que Boyle denominó como mecanismo natural que impera sobre las llamadas fuerzas sociales. Bajo ese mismo orden, se estructura el pensamiento geográfico moderno que integra la exploración de las acciones humanas como parte de la existencia, así como la predominancia del factor físico en esas acciones; tal condición abre la posibilidad de entender la realidad desde la naturaleza del pensamiento moderno bajo una línea unidireccional desde lo natural hacia lo social o desde lo social a lo natural (Shapin y Shaffer, 2005).

Perspectivas como las de Ritter y su posibilismo embrionario, apuestan por poner a los mecanismos naturales al otro lado de la balanza dando un papel activo a las fuerzas sociales como actores de alta modificación y dominación espacial (Moraes 2006). Contrario a este planteamiento de Ratzel (1891) y Mackinder (1904), que atribuyen un importante valor al medio natural o fuerza externa que condiciona no solo las formas de vida, además se ve como un carácter primordial de la historia de los pueblos. Con la llegada de la región como categoría de análisis encarnada en el pensamiento de La

Blanche (1903), el ser humano se torna a entenderse como factor activo, lo que se configura como una relación de posibilidades que ubica en la parte alta a las acciones humanas sobre el espacio geográfico. Es pues la conexión entre naturaleza sociedad carente de matices, pero caracterizada de dicotomías.

Es así que en ese contexto, si bien se dan las condiciones de existencia de un posterior paradigma geográfico positivista que prioriza las discusiones cuantitativas como propuesta para la comprensión de las dinámicas del espacio y dotar a la geografía con una investidura de ciencia imparcial, predecible, medible y panificable, haciendo un esfuerzo aparente por terminar la discusión sobre la relación entre la naturaleza y la sociedad, lo que refleja es una trayectoria unilateral donde las fuerzas sociales para este caso impulsadas por los modelos económicos dominan las interacciones con la naturaleza (Whitworth, 2019).

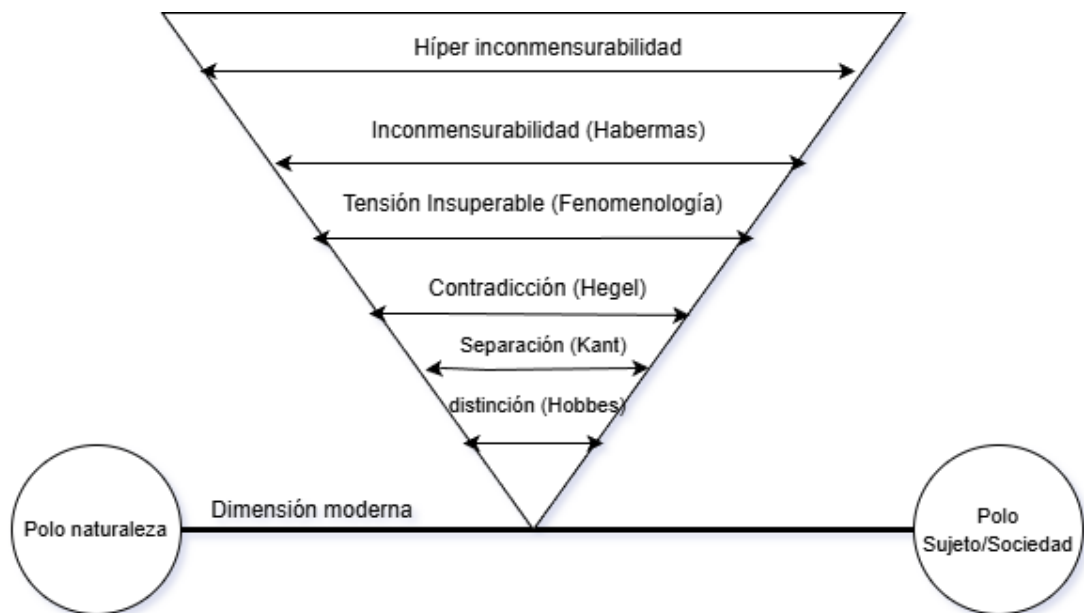
La crítica como actor fundamental de la construcción del pensamiento moderno (Latour, 2007), se enuncia como factor fundamental en el análisis de las características de los modelos económicos predominantes. El pensamiento de Marx sobre la percepción del mundo, que hasta el momento partía de una interpretación de la dialéctica hegeliana en la que la idea como concepto era la medida de la existencia, crítica la forma en que la interpretación del mundo se relega a ejercicios filosóficos y no materiales (Wolff, 2025); interpretación Hegeliana igualmente parte de principios dicotómicos claramente referenciales, tesis y antítesis. Marx, por lo tanto, inicia con una perspectiva de análisis materialista que define las fuerzas y los medios de producción como condición de la dinámica de la sociedad; toma fuerza categorías como trabajo y capital. Es pues a partir de estas dos que se construye la noción dialéctica desde una perspectiva que parte esencialmente de la crítica y la acción revolucionaria, que tiende a funcionar como herramienta “de la comprensión de procesos, los flujos, las funciones y las relaciones por medio del análisis de los elementos, las cosas, las estructuras y los sistemas organizados” (Harvey, 2018 p. 248).

El pensamiento marxista geográfico, parte de estas posturas para pensar las formas en que se dan las relaciones naturaleza – sociedad. Si bien como se desarrolla en el párrafo anterior el pensamiento de Marx define una serie de actores fundamentales en el análisis, estructuras y cosas como mecanismos naturales, elementos y sistemas organizados como fuerzas sociales; otros autores vienen a dar claridad sobre estas perspectivas dentro de esa misma línea. Para Santos (1996) estas se organizan en dos categorías: sistemas de objetos definidos como las infraestructuras tangibles que son parte de los procesos de producción sea como agentes modificados o donde ocurren los modificadores y los sistemas de acciones como la actividad producto del acto humano en general; entre estos sistemas interactúan como espacios híbridos, pero como mezcla de cada sistema en su forma pura, donde no es

posible pensarse el uno sin el otro, los objetos sin acciones son meras formas y las acciones sin objetos simples ideas. Producto de esta geografía crítica, también se piensa en un espacio producido a partir de las prácticas del sistema económico y que es además planificado para servir a sus intereses (Harvey, 2007; Lefevre, 2013).

Partiendo de esa perspectiva, podríamos describir lo que hemos expuesto como relación sociedad naturaleza a partir del diagrama propuesto por Latour (2022). En el podemos organizar la perspectiva del pensamiento moderno en 2 polos; polo naturaleza y polo sujeto/sociedad. En palabras de Latour (2022) esta estructura de objetos pasa por una organización del pensamiento moderno general que bien considera a estos como sub conjuntos del macro conjunto llamado mundo, dentro del cual se toman bandos; o son los sujetos/sociedad los que conocen, construyen, posibilitan a los objetos naturales o son estos los que conocen, construyen o posibilitan a las acciones de los sujetos/sociedad; tales condiciones se dan porque las grandes filosofías de la comprensión del mundo y el espacio vuelven inconmensurables los polos, volviéndolos cercanos pero excluyentes. Se hace pues evidente la característica dicotómica de la relación sociedad naturaleza.

Figura 2. Diagrama relación dicotómica naturaleza – sociedad.



Fuente: Adaptado de Latour (2022).

En ese marco, teniendo como punto de referencia algunos trabajos socializados al desarrollo de la disciplina Ciudades Latinoamericanas: múltiples Realidades Socio Espaciales que fue desarrollada en colaboración con la Universidad Vale do Acaraú y la Universidad de Tucumán, se exploran la forma en la que definen algunos de los proyectos desarrollados en este espacio la relación

sociedad naturaleza. Ávila y Pérez (2018) explora el desarrollo de las actividades laborales de un grupo de migrantes indígenas Nahuas como vendedores de fruta en la ciudad de Guadalajara. En el trabajo establece las redes y relaciones socioespaciales que entretejen sus recorridos de comercialización y sus lugares de procedencia, además de las estrategias de ingreso y sostenimiento dentro del comercio. Se expone, que, si bien los indígenas Nahuas se encuentran dispersos por el estado de Hidalgo en municipios como Taipa de Allende, Poncitlán, Tanaco, Nueva Jerusalem, Huichapan o Pachuca la mayor parte de ellos provienen de Huejutla y al llegar la zona metropolitana tienden a ocupar la actividad productiva de vendedores de fruta preparada. Ávila y Pérez (2018) analiza, que esta práctica parece ser parte ya de una extensión de la cultura de sus pueblos, haciendo parte de los procesos de resistencia de su diáspora; se establecen condiciones de acceso que parte del ser parte de la comunidad indígena rural, así como del ofrecimiento y utilización de préstamos entre los comerciantes para la compra de los carros para la venta de fruta. Se evidencia que hay una espacialización acordada de los puntos de oferta de fruta preparada, que no solapa las rutas lo cual distribuye la demanda entre la comunidad, así como concuerda con análisis de ellos mismos sobre las rutas en el marco de en qué horas hay mayor o menor demanda en sus recorridos.

Por otro lado, Gonzalves y Holanda (2017) hablan de aquellas discusiones acerca de la economía popular como concepto abismal, sino que trae a consigo una serie de lógicas espaciales que están presentes de diferente forma en las ciudades latinoamericanas. Parte del hecho de considerar, que el sistema económico capitalista ha transformado las lógicas de las espaciales locales; las hace ver como una relación jerárquica donde los mercados definen de forma intrínseca los circuitos y las dinámicas, privilegiando aquellas con mejores condiciones de capital financiero, tecnológico o técnico abriendo un precipicio entre estos circuitos superiores y el resto. Dentro de este marco, es que se denominan las economías populares, que son en pro de la subsistencia, como economías informales, dotándolas de un talante peyorativo que reduce su condición a estar en la sombra de los procesos económicos. Frente a esta problemática Gonzalves y Holanda (2017) advierte, que uno de los retos de esta condición, parte por pensar una economía más allá de estas restricciones espaciales, sean del medio físico o cultural, es pensar en una economía que responde a las lógicas de las dinámicas sociales, así como a las necesidades de las comunidades.

A partir de estos textos seleccionados, se puede evidenciar que hay una comprensión moderna de la relación sociedad naturaleza, pues los análisis discuten acerca de uno de los dos polos propuestos en el diagrama presentado con anterioridad; se desarrollan perspectivas en el marco de una

geografía crítica que centra las discusiones en el los sistemas de acciones sobre los sistemas de objetos, dando vos a los discursos de las comunidades en sí y sus prácticas. relación sociedad naturaleza.

UNA RENOVACIÓN A LA INTERPRETACIÓN DE LA REALIDAD EN EL MARCO DE LOS NUEVOS DESAFÍOS Y LAS REALIDADES POSMODERNAS

La función de la academia como estructura fundamental de la comprensión del mundo hace necesario estar en permanente ejercicio de pensamiento. La concentración de la pesquisa en nuevos campos de estudio es resultado de problemáticas producto de problemas posmodernos asociados al capital lo que hace repensar teorías, conceptos o supuestos epistemológicos. La relación naturaleza – sociedad no está al margen de tales condiciones y es pensada en términos de dar mecanismo de comprensión al funcionamiento del mundo (Rivera, 2006).

En términos de Latour (2005) es de menester iniciar con definir qué es lo social, para él la comprensión de esta está malamente entendida como un pegamento o un aura que está por encima de todas las cosas y que es como el éter, está en todos, pero es invisible; además se da a entender que es pues esta la única con capacidad de acción sobre los elementos no humanos. Es pues entonces entendible que lo social puede ser todo aquello que el ser humano con su produce o transforma, define que

los científicos sociales añaden el adjetivo 'social' a algún fenómeno, designan un estado de cosas estabilizado, un conjunto de vínculos que, más tarde, pueden movilizarse para explicar algún otro fenómeno.... Los problemas surgen... cuando 'social' empieza a significar un tipo de material, como si el adjetivo fuera aproximadamente comparable a otros términos como 'de madera', 'de acero', 'biológico', 'económico', 'mental', 'organizacional' o 'lingüístico'. En ese punto, el significado de la palabra se desmorona ya que ahora designa dos cosas completamente diferentes: primero, un movimiento durante un proceso de ensamblaje; y segundo, un tipo específico de ingrediente que se supone que difiere de otros materiales (Latour, 2005)

En palabras de Creswel (2013), la comprensión de lo social no puede ser comprendido como un ingrediente más de los conjuntos y que además es exclusivo de las acciones humanas, porque actores que consideramos objetos con una alta capacidad de actuar, mucho más que ciertos actores humanos. Esta consideración lleva a también pensar en la forma en que se define la naturaleza; si en principio como se definió en el apartado anterior parte de una relación dicotómica de todo aquello que no comparte acción humana, todo lo físico así haya pasado por una etapa de transformación.

Si se considerase este principio de lo natural ¿en qué lugar quedan los animales de compañía? ¿cómo objetos sean transformados o no pueden representar la misma capacidad de actuación que un ser humano como el caso de los libros? Bajo esas interrogantes, es que también la condición de lo natural dejó de ser algo puro, puesto que esta no se encuentra distanciado de lo social; los animales han sido antropomorfizados dotándosele de características humanas, emociones o comportamientos, se les educa, también son actores subversivos, modifican las lógicas espaciales como los perros de la calle o el ganado que se apodera de los espacios urbanos rompiendo con el paisaje ciudadano. Por lo tanto, se entiende que lo que antes se definió bajo polos claramente dicotómicos, ahora se representan en una única categoría, Latour la define como actantes (Creswell, 2013).

Los actantes, parten de una noción que los construye denominada cuasi objetos que son objetos, personas, animales, entres, ideas etc que tienen capacidad de acción o como Latour la define actancia. Son pues híbridos que describen claras formas de relación y que entretejen redes complejas, en ellos es indisociable la acción humana de la naturaleza en sí de las cosas (2005). Es imposible apartar al animal de la delimitación de áreas de protección, de los ríos de la acción antrópica producto de la contaminación, o la lluvia del cambio climático. Desde ese orden de ideas, cualquier cosa puede ser fundamento de la configuración de las redes porque no solo contiene un valor físico medible, sino además una carga simbólica activa.

Para Cappellari (2022), comprender la naturaleza y la sociedad no como realidades dicotómicas alternas, sino como variables indisociables interconectadas, es un paso a la visión integrada de las ciencias, que permite comprender los nacientes problemas de la sociedad contemporánea en con una epistemología de distinto enfoque.

CONCLUSIONES

En conclusión, la relación sociedad naturaleza se ha pensado bajo una condición dicotómica en términos históricos del pensamiento geográfico. La geografía clásica ve este vinculo desde polos apartados donde la mayor parte del estudio del entorno físico. Por otra parte las discusiones dadas en el marco de la geografía general moderna, también parten de características dicotómicas entendiendo que el mundo se divide en dos conjuntos claramente visibles; el conjunto de los objetos/naturaleza entendido como todo aquello no humano que genera condiciones de posibilidad o determinan sus prácticas culturales y definen sus historias; el conjunto de la sociedad entendido como el conjunto de actividades humanas que también ejercen acciones que posibilitan y modifican las relaciones con el espacio. Si bien,

esta estructura tiene a empezar ser planteada como un enfoque híbrido con los trabajos desarrollados desde la geografía crítica fue una idea que no se evidenció completamente. En términos generales tanto la sociedad como la naturaleza de pueden entender como dos polos que, aunque unidos por el conjunto llamado mundo, epistemológicamente se encuentran divididos como objeto de estudio.

Bajo esa perspectiva, se da un proceso de reflexión hacia repensar esas relaciones sociedad – naturaleza no como una relación de polos, sino como un único objeto de análisis que parta del hecho que tanto los objetos como las personas tienen agencia y pueden configurar redes complejas para el entendimiento de los problemas actuales. Esta configuración de pensamiento no como realidades dicotómicas sino como una unidad interconectada es un paso para la integración de las ciencias bajo objetos de estudio unificados.

REFERÊNCIAS

CAPPELLARI, Juliano. Bruno Latour: **por uma visão integrada da ciência, da tecnologia e da natureza na experiência coletiva da contemporaneidade**. 2022. Tese (Doutorado em Filosofia) – Universidade Federal de Santa Maria, Santa Maria, 2022.

CRESSWELL, Tim. **Geographic thought: a critical introduction**. Chichester: Wiley-Blackwell, 2013.

Flores Ávila, Alma Leticia y Javier Ezaú Pérez Rodríguez. "**Vendedores de fruta preparada. Indígenas del norte de Hidalgo en la Zona Metropolitana de Guadalajara**". En *Desigualdades, pobreza, economía informal, precariedad laboral y desarrollo económico*, coordinado por Cristina Bayón, Sara Ochoa y José Guadalupe Rivera González, 769-794. Vol. III de *Las ciencias sociales y la agenda nacional. Reflexiones y propuestas desde las Ciencias Sociales*, coordinado por Jorge Cadena Roa, Miguel Aguilar Robledo y David Eduardo Vázquez Salguero. México: COMECSo, 2018

GINTRAC, Cécile. **Las aportaciones de la geografía radical y la geografía crítica anglosajona a la teoría urbana**. *Urban*, Madrid, n. 5, p. 5-18, dic. 2013. Disponible en: <https://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/2052>. Acceso en: 25 feb. 2026.

GONÇALVES, Luiz Antônio Araújo; HOLANDA, Virgínia Célia Cavalcante. **As feiras populares no Nordeste brasileiro: aportes iniciais**. *Revista de Geografia (Recife)*, Recife, v. 34, n. 2, p. 71-85, 2017.

HARVEY, David. La dialéctica. *Territorios*, Bogotá, n. 39, p. 245-272, 2018. Tradução de Luis Berneth Peña; revisão de Claudia Ríos.

HARVEY, David. **Espacios del capital: hacia una geografía crítica**. Madrid: Akal, 2007.

LATOUR, Bruno. *Nunca fuimos modernos: ensayos de antropología simétrica*. 1. ed. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2022.

LATOUR, Bruno. **Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red**. Buenos Aires: Manantial, 2005.

LEFEBVRE, Henri. **La producción del espacio**. Traducción de Emilio Martínez Gutiérrez. Madrid: Capitán Swing, 2013.

MACKINDER, Halford John. **The geographical pivot of history**. *The Geographical Journal*, London, v. 23, p. 421-437, 1904.

MONTAÑEZ, Gustavo. **Geografía y marxismo: lecturas y prácticas desde las obras de D. Harvey, N. Smith y R. Peet**. In: *Lecturas en teoría de la geografía*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2009.

MORAES, Antonio Carlos Robert. **Geografia: pequena história crítica**. Tradução: Luis Briano; revisão: Vicente Di Cione. 1. ed. Buenos Aires: GEOUNTREF-EDUNTREF, 2006. 50 p.

PAUSAS, Juli G.; BOND, William J. **Humboldt and the reinvention of nature**. *Journal of Ecology*, v. 107, n. 3, p. 1031-1037, 2019. Disponível em: https://jgpausas.blogs.uv.es/files/2020/03/pausas_bond_2019.pdf. Acesso em: 25 fev. 2026.

RATZEL, Friedrich. *Anthropogeographie*. Stuttgart: J. Engelhorn, 1882-1891. 2 v.

RIVERA PABÓN, Jorge Andrés. **El papel de la geografía en el estudio de la relación sociedad-naturaleza**. *Luna Azul*, Manizales, n. 23, p. 1-5, jul. 2006 Disponível em : <https://revistasojs.ucaldas.edu.co/index.php/lunazul/article/view/1058>. Acesso em: 25 fev. 2026.

SANTOS, Milton. *A natureza do espaço: técnica e tempo, razão e emoção*. São Paulo: Hucitec, 1996.

SHAPIN, Steven; SCHAFFER, Simon. **El Leviathan y la bomba de vacío: Hobbes, Boyle y la vida experimental**. Traducción de Alma Delia Miranda. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2005

VIDAL DE LA BLACHE, Paul. **La géographie humaine, ses rapports avec la géographie de la vie**. *Revue de synthèse historique*, Paris, v. 7, p. 219-240, 1903.

WHITWORTH, Adam. **Not Just Nuisance: Spatialising Social Statistics**. In: WHITWORTH, Adam (Ed.). *Towards a Spatial Social Policy: Bridging the Gap Between Geography and Social Policy*. Bristol: Bristol University Press, 2019. p. 149-168. Disponível em: <https://www.cambridge.org/core/books/abs/towards-a-spatial-social-policy/not-just-nuisance-spatialising-social-statistics/FCC15156B52FB99764AB372D3DDEC064>. Acesso em: 25 fev. 2026.

WOLFF, Jonathan. **The Philosophers Have Only Interpreted the World**. *Filozofija i društvo/Philosophy and Society*, Belgrade, v. 36, n. 4, p. 985-1004, 2025. DOI: <https://doi.org/10.2298/FID2504985W>. Disponível em: <https://journal.ifdt.bg.ac.rs/index.php/fid/article/view/1927>. Acesso em: 25 fev. 2026.